

Baggrundsnotat: Kødforbrug og drivhusgasafgifter

Baggrundsnotatet indeholder en beskrivelse af data, metode og beregningerne i kapitlet *Kødforbrug og drivhusgasafgifter* i rapporten *Økonomi og Miljø, 2023*.

Indhold

1 Data	2
2 Metode	4
2.1 Efterspørgslen i <i>product space</i>	5
2.2 EASI og teorien om den kompenserede efterspørgsel.....	6
2.2.1 Det estimerede efterspørgselssystem.....	7
2.2.2 Yderligere antagelser i estimationen.....	9
3 Resultater	10
3.1 Forbrugerreaktioner på stigende priser.....	10
3.2 Forbrugerreaktioner og oprindelsesland	11
3.3 Kødpriser og velfærd.....	12
4 Robusthed	14
4.1 Substitution til dagligvarer fremfor kun fødevarer.....	14
4.2 Manglende priser erstattes med gennemsnittene indenfor husstandes geografiske områder	15
4.3 Befolkningstvægtede estimater	15
5 Litteratur	18

I kapitel III i *Økonomi og Miljø, 2023* (rapporten) præsenteres estimater for følsomheden af danske forbrugeres kødforbrug overfor stigende kødpriser. I afsnit III.3 estimeres forbrugerreaktioner på stigende priser i hovedspecifikationen med fire overordnede kategorier: oksekød, svinekød, fjerkræ og andet kød, som yderligere kan deles op i hakkede og ikke-hakkede kødtyper. I afsnit III.4 estimeres forbrugerreaktioner på stigende priser på kød, der er produceret i Danmark og udlandet. I afsnit III.5 undersøges danske forbrugeres velfærdstab, når kød stiger i pris.

De centrale elementer i datagrundlaget, metode og resultater er beskrevet i rapporten. Dette notat indeholder nogle uddybende detaljer og fordeler sig på fire afsnit, som også følger kapitlets opbygning: data, jf. afsnit III.2 i rapporten, metode, jf. afsnit III.3 i rapporten, resultater, jf. afsnit III.3-5 i rapporten, og robusthed. Dataafsnittet indeholder yderligere beskrivelse af husstandenes baggrundskarakteristika samt supplerende beskrivende statistikker relateret til kødforbruget. Metodeafsnittet uddyber kapitlets analysetilgang, estimationen og beregningen af elasticiteterne. Resultatafsnittet præsenterer de estimater, der ligger til grund for figurer, tabeller og øvrige analyser i rapporten. Robusthedsafsnittet indeholder en række følsomhedsanalyser, som ikke er præsenteret i rapporten.

1 Data

Baggrundskarakteristika for husstandene i panelet fra *GfK Panel Services Denmark*, som anvendes i kapitlets analyser, adskiller sig, som forventet, fra husstandene i befolkningen som målt på de tilgængelige baggrundskarakteristika. Sammenligningen af disse kan ses i tabel 1. Derudover præsenteres baggrundskarakteristika for husstandspanelet i Danmarks Statistiks forbrugsundersøgelse. Husstande i både GfK data og forbrugsundersøgelsen afviger fra hele befolkningen, og panelerne dækker nogle befolkningsgrupper bedre end andre.

I GfK data er der en større andel af husstande med 1-2 personer og en mindre andel husstande med 3 eller flere personer sammenlignet med befolkningen som helhed. Tilsvarende opdeling findes ikke for forbrugsundersøgelsen.

Gennemsnitsalderen på dagbogsføreren i GfK data (54,2 år) stemmer imidlertid nogenlunde overens med gennemsnitsalderen på hovedpersonen i forbrugsundersøgelsen (52,3 år). Sammenlignet med befolkningen som helhed er dagbogsførere i aldersgrupperne under 30 år og over 75 år underrepræsenteret i GfK data.

Der er en geografisk forskel mellem husstandene i GfK data sammenlignet med hele befolkningen. Husholdningerne fra Region Hovedstaden er relativt underrepræsenteret i GfK data, mens husholdningerne fra Region Sjælland og Region Midtjylland er relativt overrepræsenteret i GfK data.

Den selvrapporterede husstandsindkomst i GfK data er i højere grad mellem 200.000-700.000 kr. i forhold til både husholdningerne i befolkningen som helhed og i forhold til forbrugsundersøgelsen. Ca. 15 pct. af husstande i GfK data oplyser ikke indkomsten. Lignende forskelle genfindes også i forbrugsundersøgelsen.

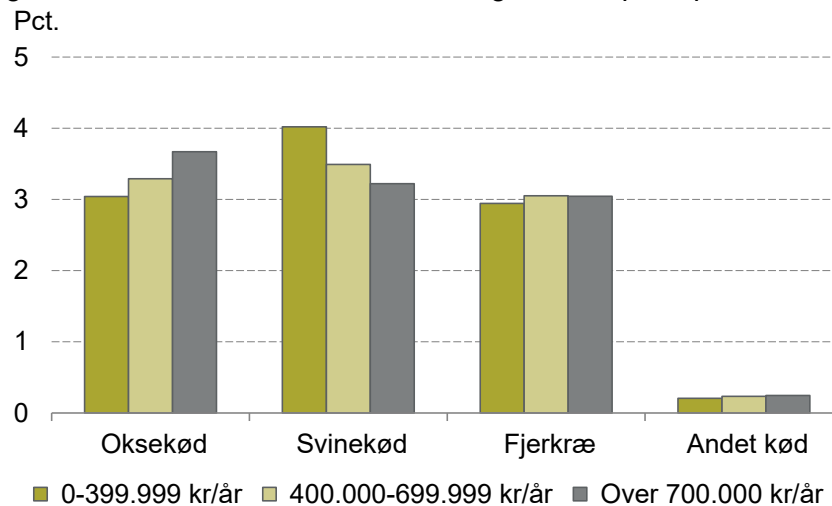
Tabel 1. Beskrivende statistik for GfK, hele befolkningen og Danmarks Statistiks forbrugsundersøgelse i 2021.

	GfK	Hele befolkningen	Forbrugsundersøgelsen
Antal personer i husstanden	----- Pct. -----		
1 person	35,0	24,1	-
2 personer	42,5	39,1	-
3 personer	10,4	14,5	-
4 personer	9,1	14,0	-
5 personer	2,4	5,2	-
6+ personer	0,6	3,1	-
Alder			
Under 30 år	6,0	14,8	11,2
30-44 år	20,7	21,7	21,9
45-59 år	33,6	26,7	27,7
60-74 år	33,5	22,1	27,9
75 år og derover	6,2	14,7	11,2
	----- År -----		
Gennemsnitsalder, hovedperson	54,2	-	52,3
Husstandsindkomst	----- Pct. -----		
0 - 199.999 kr/år ^{a)}	4,1	13,0	7,8
200.000 - 399.999 kr/år ^{b)}	24,2	33,7	18,1
400.000 - 699.999 kr/år ^{c)}	35,3	25,0	23,5
700.000 - 999.999 kr/år	19,2	14,7	19,1
1.000.000 kr. og derover	1,9	13,6	31,5
Ønsker ikke at svare	15,2	-	-
Bopæl			
Region Hovedstaden	21,0	31,5	30,0
Region Midtjylland	28,1	23,1	25,1
Region Nordjylland	9,8	10,3	8,8
Region Sjælland	22,3	14,0	12,6
Region Syddanmark	18,9	21,1	23,5
a)	I forbrugsundersøgelsen dækker andelen over 'Under 250.000 kr.'.		
b)	I forbrugsundersøgelsen dækker andelen over '250.000 – 449.999 kr.'.		
c)	I forbrugsundersøgelsen dækker andelen over '450.000 – 699.999 kr.'.		
Kilde:	Egne beregninger på baggrund af data fra Statistikbanken samt data fra GfK Panel Services Denmark.		

Figur 1 viser husholdningernes andel af de samlede fødevarerudgifter i 2021, som er anvendt på forbrug af henholdsvis oksekød, svinekød, fjerkræ og andet kød opdelt på

husstandenes indkomstniveau. Der er visse forskelle i kødforbrug, som afhænger af indkomsten. Eksempelvis er husstande med indkomsten under 399.999 kr. pr. år anvender en højere andel af deres budget på svinekød end oksekød, mens husstande med indkomsten over 700.000 kr. pr. år gør det modsatte.

Figur 1. Udgifter til kød som andel af fødevarerudgifterne, opdelt på indkomstniveau.



Anm: Kun husstande med mindst ét kødindkøb indgår i figuren.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Danmark.

2 Metode

De i datasættet observerede priser og mængder af købte varer på husstands niveau er et resultat af forholdet mellem udbud og efterspørgsel på et givent tidspunkt. Det kan enten være, at forbrugeren aktivt fravælger en vare, selvom varen er tilgængelig, eller at varen er utilgængelig, selvom forbrugeren har lyst til at købe den. Udbud af varer observeres ikke direkte i det anvendte datasæt. Denne analyse har som et formål at undersøge faktorer, som påvirker forbrugeren beslutning om at købe en vare, adskilt fra de faktorer, som har indflydelse på udbudssiden. Derfor er det vigtigt at vælge den empiriske tilgang, som tager højde for denne endogenitet.

Der findes to måder, hvorpå efterspørgslen kan estimeres. Efterspørgslen kan enten estimeres i forhold til bestemte varer eller konkrete produktkarakteristika. Den første tilgang er kendt som *product space*-tilgangen i litteraturen, jf. Deaton og Muellbauer (1980). Her antages, at forbrugerne har præferencer for forskellige varer og betragter hver vare i sin helhed, f.eks. kylling, oksekød og svinekød. Den alternative tilgang er kendt som *characteristic space*-tilgangen, jf. Berry, Levinsohn og Pakes (1995). Her antages i stedet, at forbrugerne har præferencer for varernes egenskaber. Det vil sige, det er mindre vigtigt, om det er kylling eller oksekød, man køber til aftensmad, så længe kødet har det ønskede kalorie- og fedtindhold.

I dette kapitel benyttes *product space*-tilgangen på grund af følgende årsager:

- Det er svært at identificere de egenskaber i *characteristic space*-tilgangen, der kan være relevante for analysen, og datasættet er relativt begrænset i forhold til at definere disse egenskaber. Datasættet har kun oplysninger om fedtindholdet, økologimarkering og hvorvidt kødet er fersk eller frossent. Alt andet skal manuelt hentes fra andre datakilder.
- *Product space*-tilgangen klarer sig bedst med mindre differentierede varer. Det er derfor den mest udbredte tilgang til at analysere fødevarerefterspørgsel. *Characteristic space*-tilgangen er bedre egnet til modeller med meget heterogene varer, f.eks. computere, biler, mobiltelefoner.
- Modeller i *product space* vurderes på nuværende tidspunkt at være bedre egnet til panelanalyser, hvor enkelte husstande kan observeres over tid. Forskere er kun begyndt at anvende modeller i *characteristic space* på mikrodata, og dette felt er stadig under udviklingen.

Efterspørgslen modelleres som en *Exact Affine Stone Index (EASI)* efterspørgsel, jf. Lewbel og Pendakur (2009). Det er den mest udbredte tilgang i de seneste studier af fødevarerefterspørgsel med baggrund i forskellige typer scannerdata, jf. f.eks. Zhen mfl. (2014). Der findes andre typer modeller, som også er blevet brugt på scannerdata, men fordelene ved at bruge EASI efterspørgsel er, at denne model er mere fleksibel og tager højde for ikke-observerbare forskelle i præferencer på tværs af husstande.

2.1 Efterspørgslen i *product space*

De klassiske modeller i *product space* tager udgangspunkt i forbrugernes nyttefunktion. Forbrugeren vil gerne maksimere sin nytte (velvære), U , ved brug af de penge, der er til rådighed, Y :

$$\begin{aligned} & \max_{\{Q_0, Q_1, \dots, Q_J\}} U(Q_0, Q_1, \dots, Q_J) \\ \text{u. b.: } & Q_0 + P_1 Q_1 + \dots + P_J Q_J \leq Y \end{aligned}$$

Hvor $U(Q_0, Q_1, \dots, Q_J)$ er nyttefunktionen over J forskellige varer, og vare 0 er *numéraire*, dvs. et referencegodt. Vektoren (Q_0, Q_1, \dots, Q_J) repræsenterer de forbrugte mængder, og vektoren (P_1, P_2, \dots, P_J) står for priser. Bemærk, at referencegodets pris er lig med 1. Alle priser, der indgår i estimationen, skal dermed betragtes relativt til referencegodets pris. Variablen Y står for forbrugers budget.

Løsningen til dette optimeringsproblem er et system af efterspørgsler efter alle J varer:

$$\begin{aligned} Q_0 &= F_0(P_1, P_2, \dots, P_J, Y) \\ Q_1 &= F_1(P_1, P_2, \dots, P_J, Y) \\ &\dots \\ Q_J &= F_J(P_1, P_2, \dots, P_J, Y) \end{aligned}$$

Funktionen F_j viser det optimale forbrug af vare j ved de givne priser (P_1, P_2, \dots, P_J) samt budgettet Y . I det datasæt, der anvendes i kapitlets analyser, er der kun viden om de

enkelte forbrugeres samlede udgifter til fødevarer (eller dagligvarer). Variablen Y repræsenterer dermed dette samlede fødevarerbudget (eller dagligvarebudget), som holdes fast, når efterspørgslen analyseres.

Bemærk, at når prisen stiger, påvirkes efterspørgslen igennem to effekter. Indkomsteffekten afspejler, at højere priser alt andet lige fører til lavere reale indkomster, dvs. lavere budget, der kan anvendes på fødevarer. Substitutionseffekten afspejler, at forbrugerne samtidig er nødt til at skifte fra fordyrede varer til billigere alternativer. Efterspørgselsfunktioner F_j viser dermed samlede ændringer i efterspørgslen, dvs. hvor både indkomst- og substitutionseffekten er taget i betragtning, og kaldes Marshall-efterspørgselsfunktioner eller ukompenserede efterspørgselsfunktioner.

Efterspørgselssystemet har følgende egenskaber:

1. Forbrugerne kan ikke bruge flere penge, end de har til rådighed:

$$\sum_{j=0}^J P_j F_j(P_1, P_2, \dots, P_J, Y) = Y.$$
2. Hvis alle priser er steget samtidig og proportionalt med indkomsten, ændrer det ikke på forbruget: $F_j(\delta P_1, \delta P_2, \dots, \delta P_J, \delta Y) = F_j(P_1, P_2, \dots, P_J, Y)$, hvor $\delta \geq 0$.

Når estimationen tager udgangspunkt i nyttefunktionen, bliver de estimerede efterspørgselsligninger selvsagt bestemt af den ikke-observerede nyttefunktion. Dette skaber begrænsninger i analysen. Derudover er det ikke entydigt, hvilken nyttefunktion der bedst beskriver forbrugernes præferencer. Derfor tager kapitlet i stedet udgangspunkt i forbrugernes udgifter og det såkaldte EASI-efterspørgselssystem, jf. Lewbel og Pendakur (2009). Denne tilgang er videreudviklingen af den "næsten ideale" efterspørgsel af Deaton og Muellbauer (1980). Fordelen ved denne tilgang er, at udgifterne, som observeres i data, anvendes.

2.2 EASI og teorien om den kompenserede efterspørgsel

I stedet for at opstille nyttemaksimeringsproblemet som ovenfor, kan efterspørgslen skrives som et udgiftsminimeringsproblem:

$$\min_{\{Q_0, Q_1, \dots, Q_J\}} \sum_{j=0}^J P_j Q_j$$

$$u. b.: U(Q_0, Q_1, \dots, Q_J) = \bar{U}$$

Forbrugeren skal minimere sine udgifter $E(\mathbf{P}, \bar{U}) = \sum_{j=0}^J P_j Q_j$ for en given nytte \bar{U} og prisvektoren $\mathbf{P} = (P_1, P_2, \dots, P_J)$. Per definition stiger udgifterne med priser og mængder af de forbrugte varer. Hvis priser på alle varer derudover er steget med $\delta \geq 0$, indebærer det en tilsvarende stigning i udgifterne: $E(\delta \mathbf{P}, \bar{U}) = \delta E(\mathbf{P}, \bar{U})$.

Løsningen til dette problem giver den kompenserede Hicks-efterspørgsel:

$$Q_j = H_j(\mathbf{P}, \bar{U}) = \frac{\partial E(\mathbf{P}, \bar{U})}{\partial P_j}$$

I praksis estimeres modellen i log form, og efterspørgslen måles dermed ved brug af udgiftsandele:

$$w_j \equiv \frac{P_j Q_j}{Y} = \frac{\partial e(\mathbf{p}, \bar{u})}{\partial p_j}$$

Ændringer i forbrugerens efterspørgsel er dermed afspejlet i forskydninger af udgiftsandele mellem forskellige varegrupper. I det datasæt, der anvendes i kapitlets analyser, er der kun viden om forbrugerens samlede udgifter til fødevarer (eller dagligvarer). Det er dermed forskydninger indenfor dette samlede fødevarerbudget (eller dagligvarebudget), der analyseres i kapitlet.

Den kompenserede efterspørgsel repræsenterer ændringer i efterspørgslen, når forbrugeren modtager kompensation for højere priser, så det samme nytteniveau kan opretholdes. Den kompenserede efterspørgsel påvirkes dermed kun af substitutionseffekten og ikke indkomsteffekten af en prisændring på det iagttagede gode.

2.2.1 Det estimerede efterspørgselssystem

I dette afsnit gennemgås den konkrete estimationstilgang anvendt i kapitlet. Efterspørgslen modelleres som en *Exact Affine Stone Index (EASI)* efterspørgsel, jf. Lewbel og Pendakur (2009). Udgiftsfunktionen er defineret i EASI-modellen som:

$$e(\mathbf{p}, \bar{u}, \mathbf{z}, \boldsymbol{\varepsilon}) = \bar{u} + \sum_{j=1}^J m_j(\bar{u}, \mathbf{z}) p_j + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^J a_{j,k} p_j p_k + \sum_{j=1}^J \varepsilon_j p_j, \quad (1)$$

hvor \mathbf{z} indeholder demografiske karakteristika (alder, husstandsstørrelse, husstandsindkomst, bopæl), tidsperioden (måneder) og konstanten. Derudover angiver $\boldsymbol{\varepsilon}$ ikke-observerbare forskelle i præferencer. Parametrene $a_{j,k}$ er log-lineære semi-priselasticiteter, og $m_j(\bar{u}, \mathbf{z})$ angiver udgiftsandselsfunktionen, hvor begge estimeres. Ligningen for det udvalgte referencegode, $j = 0$, estimeres ikke, da den er residualbestemt. Bemærk, at husstandsindekset, h , samt tidsindekset, t , er udeladt for overskuelighedens skyld.

Den kompenserede Hicks-efterspørgsel efter udgiftsminimeringen kan udledes som:

$$w_j(\mathbf{p}, \bar{u}, \mathbf{z}, \boldsymbol{\varepsilon}) = \frac{\partial e(\mathbf{p}, \bar{u}, \mathbf{z}, \boldsymbol{\varepsilon})}{\partial p_j} = m_j(\bar{u}, \mathbf{z}) + \sum_{k=1}^J a_{j,k} p_k + \varepsilon_j, \quad (2)$$

Hvor $a_{j,k} = a_{k,j}$ for alle k og j .

Bemærk yderligere at:

$$\sum_{j=1}^J w_j p_j = \sum_{j=1}^J m_j(\bar{u}, \mathbf{z}) p_j + \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^J a_{j,k} p_j p_k \quad (3)$$

Det betyder, at nytten \bar{u} kan udledes med baggrund i de observerbare variable ved at manipulere ligninger (3) og (1) som:

$$\bar{u} = y = x - \sum_{j=1}^J w_j p_j + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^J a_{j,k} p_j p_k \quad (4)$$

Det vil sige, nytten kan repræsenteres som de observerede nominelle udgifter, $e(\mathbf{p}, \bar{u}, \mathbf{z}, \boldsymbol{\varepsilon}) = x$, deflateret med et såkaldt Stone-prisindeks givet ved: $\sum_{j=1}^J w_j p_j - \frac{1}{2} \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^J a_{j,k} p_j p_k$.

Dermed kan selve estimationsligningen skrives som:

$$w_j = m_j(y, \mathbf{z}) + \sum_{k=1}^J a_{j,k} p_k + \varepsilon_j \quad (5)$$

Funktionen $m_j(y, \mathbf{z})$ estimeres som et polynomium i y :

$$m_j(y, \mathbf{z}) = \sum_{r=1}^5 b_{j,r} y^r + \sum_{m=1}^M g_{j,m} z_m, \quad (6)$$

hvor M er antallet af kontrolvariable på husstandsniveau, som i denne analyse inkluderer alder, husstandsstørrelse, husstandsindkomst, bopæl, tidsperiode (måneder) og en konstant.

Estimationen benytter instrumentelle variable, \bar{y} , for at kontrollere for endogeniteten i y :

$$\bar{y} = x - \sum_{j=1}^J \bar{w}_j p_j + \frac{1}{2} \sum_{j=1}^J \sum_{k=1}^J \bar{a}_{j,k} p_j p_k \quad (7)$$

Det er nødvendigt, fordi estimationsligningen (5) har udgiftsandele, w_j , både på venstre og højre side, hvor de indgår i prisindekset brugt til at beregne de reale udgifter, y , jf. ligning (4). De gennemsnitlige udgiftsandele, \bar{w}_j , samt gennemsnitlige priselasticiteter, $\bar{a}_{j,k}$, benyttes i konstruktionen af deflatoren for de faktiske nominelle udgifter på husstandsniveau. De reale udgifter instrumenteres dermed med de nominelle udgifter deflateret med et gennemsnitligt prisindeks på tværs af husstandene i stedet for et husstandsspecifikt prisindeks. Her antages, at husstanden er udsat for de generelle

prisstigninger, men de påvirker kun husstandens efterspørgsel igennem de varer, som husstanden køber i perioden.

Hicks-elasticiteter (for et fast nytteniveau) beregnes for hver husstand og hver tidsperiode med baggrund i de estimerede log-lineære semi-priselasticiteter, $a_{j,k}$, og de observerede udgiftsandele, w_j :

$$h_{j,k} = \frac{\alpha_{j,k}}{w_j} + w_k - \delta_{j,k},$$

hvor $\delta_{j,k} = 1$, hvis $j = k$, og $\delta_{j,k} = 0$, hvis $j \neq k$. Disse estimater viser den isolerede effekt af ændringen i relative varepriser på efterspørgslen i mængden af varer. Det vil sige, hvad der sker, når forbrugeren får en monetær kompensation samtidig med prisændringen for at opnå det samme nytteniveau som før prisændringen.

Marshall-elasticiteter (for et fast fødevarebudget) er udledt med baggrund i Hicks-elasticiteterne ifølge Slutsky-ligningen, jf. Zhen mfl. (2014):

$$e_{j,k} = h_{j,k} - w_k e_j$$

hvor e_j er indkomstelasticiteten af vare j . Disse estimater inkluderer indkomsteffekten. Det vil sige, hvad der sker med efterspørgslen, når den reale indkomst falder på grund af stigende priser. I kapitlet præsenteres Marshall-elasticiteter, som tager højde for både indkomst- og substitutionseffekten.

2.2.2 Yderligere antagelser i estimationen

Ufuldstændigt efterspørgselssystem

EASI er et ufuldstændigt efterspørgselssystem, jf. LaFrance og Hanemann (1989). Der observeres ikke alle husstandens udgifter i dataene, men kun på de udvalgte produktkategorier. Det betyder, at hvis husstandens samlede fødevareudgifter stiger, så forudsættes det i metoden, at det udelukkende skyldes en stigning i indkomsten fremfor substitutionen mellem eksempelvis transport, som ikke kan observeres i dataene, og fødevarer. I estimationen benyttes indikatorer, som viser, hvor i indkomstfordelingen hver husstand ligger. På den måde tages der højde for niveauforskelle mellem forskellige typer husstande. For at opsummere benytter modellen kontinuert variation i udgifter samt ikke-kontinuert variation i indkomsten.

Nul-forbrug

Priserne er beregnet i kr. pr. kg med baggrund i de observerede indkøb. Det er dog ikke altid, forbrugeren køber alle varer i tidsperioden. Det medfører, at udgiftsandele kan være lig med 0. I de tilfælde kan kilopriser ikke udledes for de enkelte husstande. Litteraturen har flere forskellige bud på, hvordan dette problem kan løses, jf. f.eks. Gandhi mfl. (2023). I kapitlets analyser erstattes manglende kilopriser med de gennemsnitlige kilopriser for de relevante varer indenfor tidsperioden. Dette bygger på

antagelsen om, at sælgere ikke prisdiskriminerer på tværs af forbrugerne, og den samme vare koster det samme, uanset hvor man køber den.

Relative priser

Det skal yderligere bemærkes, at relative priser ift. øvrige fødevarer benyttes i estimationen. Prisindekset for øvrige fødevarer, dvs. fødevarer ekskl. kød, er beregnet med baggrund i Danmarks Statistiks forbrugerprisindeks.¹

Kontrolvariable

Kontrolvariablene z indgår lineært i estimationen gennem funktionen $m_j(y, z)$. Det betyder, at de estimerede efterspørgsler kan se forskelligt ud for forskellige demografiske grupper, men det påvirker kun niveauet af estimaterne og har ingen betydning for de estimerede parametre $a_{j,k}$.

3 Resultater

3.1 Forbrugerreaktioner på stigende priser

I kapitlets afsnit III.3 præsenteres estimater af forbrugerreaktioner på stigende priser for fire overordnede kødtyper: oksekød, svinekød, fjerkræ og andet kød. Tallene bag resultaterne samt krydspriselasticiteterne anvendt i beregningen af substitutionseffekterne, jf. tabel III.1 og tabel III.2 i kapitlet, kan ses i tabel 2.

Tabel 2. Egen-, krydspris- og indkomstelasticiteter.

	1	2	3	4	Indkomst
1 Oksekød	-0,687 (0,044)	-0,021 (0,026)	-0,004 (0,018)	0,059 (0,010)	0,609 (0,016)
2 Svinekød	-0,015 (0,019)	-1,281 (0,029)	-0,041 (0,016)	0,012 (0,008)	0,584 (0,013)
3 Fjerkræ	-0,002 (0,015)	-0,046 (0,018)	-1,210 (0,020)	-0,011 (0,007)	0,553 (0,012)
4 Andet kød	0,636 (0,112)	0,165 (0,115)	-0,153 (0,088)	-3,449 (0,577)	1,005 (0,062)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelasticiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimater skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Danmark.

De overordnede kødtyper deles yderligere op i hakkede og ikke-hakkede kødtyper, jf. boks III.5 og boks III.6 i kapitlet. Tallene bag resultaterne samt krydspriselasticiteterne kan ses i tabel 3.

¹ Forbrugerprisindeks efter varegruppe og enhed: www.statistikbanken.dk/PRIS111.

Tabel 3. Egen-, krydspris- og indkomstelasticiteter.

	1	2	3	4	5	6	7	8	Indkomst
1 Oksekød	-1,470 (0,245)	0,098 (0,054)	0,023 (0,047)	0,192 (0,064)	0,007 (0,033)	-0,172 (0,076)	-0,102 (0,059)	0,044 (0,072)	0,826 (0,034)
2 Svinekød	0,030 (0,016)	-1,393 (0,036)	-0,001 (0,017)	-0,017 (0,016)	0,010 (0,006)	0,087 (0,020)	-0,119 (0,012)	0,018 (0,010)	0,599 (0,015)
3 Kylling	0,009 (0,014)	0,000 (0,018)	-1,292 (0,026)	0,024 (0,011)	0,004 (0,006)	0,035 (0,018)	0,029 (0,010)	-0,010 (0,008)	0,548 (0,015)
4 Hakket svinekød	0,148 (0,049)	-0,042 (0,041)	0,062 (0,028)	-1,546 (0,111)	-0,011 (0,029)	-0,291 (0,057)	-0,100 (0,040)	0,025 (0,032)	0,513 (0,022)
5 Hakket kylling	0,028 (0,120)	0,125 (0,079)	0,059 (0,076)	-0,049 (0,139)	-4,775 (0,819)	-0,140 (0,135)	0,606 (0,144)	-0,156 (0,118)	0,362 (0,045)
6 Hakket oksekød	-0,066 (0,030)	0,119 (0,028)	0,046 (0,023)	-0,153 (0,030)	-0,016 (0,015)	-1,320 (0,068)	0,075 (0,021)	0,077 (0,017)	0,556 (0,018)
7 Andet fjerkræ	-0,211 (0,121)	-0,850 (0,082)	0,194 (0,070)	-0,274 (0,109)	0,347 (0,084)	0,385 (0,109)	-6,135 (0,526)	-0,331 (0,086)	0,744 (0,050)
8 Andet kød	0,139 (0,231)	0,188 (0,115)	-0,113 (0,090)	0,100 (0,138)	-0,140 (0,107)	0,608 (0,138)	-0,513 (0,130)	-3,488 (0,569)	1,018 (0,064)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelasticiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimer skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

3.2 Forbrugerreaktioner og oprindelsesland

I afsnit III.4 estimeres specifikationen, hvor kødet deles op i grupper efter oprindelsesland. Tallene bag resultaterne samt krydspriselasticiteterne anvendt i beregningen af substitutionseffekterne, jf. tabel III.3 og tabel III.4 i kapitlet, kan ses i tabel 4.

Tabel 4. Egen-, krydspris- og indkomstelasticiteter.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Indkomst
1 Oksekød, Danmark	-0,942 (0,058)	-0,013 (0,016)	-0,055 (0,041)	-0,006 (0,009)	0,019 (0,022)	0,005 (0,011)	0,053 (0,014)	0,026 (0,011)	0,140 (0,019)	0,592 (0,018)
2 Oksekød, udlandet	-0,101 (0,124)	-2,756 (0,581)	0,150 (0,128)	-0,193 (0,133)	-0,189 (0,083)	-0,205 (0,187)	0,228 (0,088)	-0,158 (0,108)	0,191 (0,133)	0,558 (0,061)
3 Svinekød, Danmark	-0,040 (0,030)	0,014 (0,012)	-1,335 (0,043)	0,001 (0,011)	0,004 (0,015)	0,003 (0,008)	-0,056 (0,016)	-0,020 (0,008)	0,045 (0,027)	0,560 (0,016)
4 Svinekød, udlandet	-0,047 (0,080)	-0,215 (0,151)	0,010 (0,127)	-4,012 (0,833)	-0,229 (0,075)	0,579 (0,244)	-0,136 (0,125)	-0,206 (0,165)	-0,310 (0,084)	0,423 (0,049)
5 Kylling, Danmark	0,015 (0,017)	-0,019 (0,009)	0,004 (0,017)	-0,021 (0,007)	-1,299 (0,027)	0,003 (0,006)	0,040 (0,008)	0,000 (0,004)	0,036 (0,022)	0,560 (0,011)
6 Kylling, udlandet	0,043 (0,089)	-0,212 (0,196)	0,040 (0,082)	0,538 (0,215)	0,041 (0,059)	-4,496 (1,002)	-0,304 (0,118)	0,079 (0,206)	-0,224 (0,093)	0,238 (0,038)
7 Andet kød, Danmark	0,273 (0,074)	0,154 (0,059)	-0,409 (0,107)	-0,083 (0,076)	0,258 (0,056)	-0,199 (0,077)	-5,804 (0,463)	0,143 (0,090)	-0,163 (0,090)	0,845 (0,048)
8 Andet kød, udlandet	0,495 (0,203)	-0,381 (0,263)	-0,494 (0,205)	-0,444 (0,356)	-0,006 (0,105)	0,183 (0,499)	0,510 (0,325)	-4,606 (1,169)	-0,142 (0,150)	0,514 (0,102)
9 Ikke-klassificeret	0,183 (0,025)	0,032 (0,023)	0,075 (0,049)	-0,048 (0,013)	0,055 (0,037)	-0,038 (0,015)	-0,041 (0,023)	-0,010 (0,011)	-1,479 (0,103)	0,790 (0,026)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelasticiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimer skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

3.3 Kødpriser og velfærd

Afsnit III.5 undersøger, hvordan forbrugernes velfærd påvirkes, når kød stiger i pris. Tabel 5 viser estimerne af velfærdstabene på tværs af forskellige indkomstgrupper og husstandsstørrelser. Tabel 6 relaterer disse velfærdstab til husstandenes samlede fødevareudgifter. Alle estimer er beregnet pr. husstand pr. år.

Tabel 5. Velfærdstab på tværs af forskellige indkomstgrupper og husstandsstørrelser.

Kr.		Indkomst		
		0 - 399.999 kr/år	400.000 - 699.999 kr/år	Over 700.000 kr/år
Alle husstande				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	32	33	38
	Alt kød	36	38	41
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	99	103	115
	Alt kød	109	115	125
En person				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	25	27	33
	Alt kød	27	29	35
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	75	81	101
	Alt kød	82	89	107
To personer				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	36	36	38
	Alt kød	41	41	43
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	111	111	117
	Alt kød	124	125	130
Tre og flere personer				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	36	38	42
	Alt kød	40	43	46
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	111	117	128
	Alt kød	121	130	138

Anm.: Velfærdstabets angiver det beløb, husholdningen taber som følge af prisstigningerne, hvor der tages højde for, at forbrugerne ikke køber de samme varer som før. Velfærdstabets estimeres for prisstigninger som følge af en høj og en lavere afgift. Derudover estimeres effekterne for to scenarier: kun dansk kød stiger i pris og alt kød, dvs. både dansk og udenlandsk, stiger i pris. Prisstigninger ved en høj afgift: 17 pct. på oksekød, 5 pct. på svinekød, 1 pct. på kyllingekød, 2 pct. på andet kød. Prisstigninger ved en lav afgift: 5,3 pct. på oksekød, 1,6 pct. på svinekød, 0,3 pct. på kyllingekød, 0,6 pct. på andet kød.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

Tabel 6. Velfærdstab i pct. af husstandens samlede fødevarerforbrug på tværs af forskellige indkomstgrupper og husstandsstørrelser.

Pct. af fødevarerforbrug		Indkomst		
		0 - 399.999 kr/år	400.000 - 699.999 kr/år	Over 700.000 kr/år
Alle husstande				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	0,17	0,15	0,16
	Alt kød	0,18	0,16	0,17
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	0,51	0,45	0,48
	Alt kød	0,56	0,50	0,52
En person				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	0,16	0,16	0,17
	Alt kød	0,18	0,17	0,18
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	0,49	0,48	0,51
	Alt kød	0,54	0,53	0,53
To personer				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	0,16	0,14	0,15
	Alt kød	0,18	0,16	0,17
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	0,48	0,42	0,46
	Alt kød	0,54	0,48	0,51
Tre og flere personer				
Lav afgift	Kød produceret i Danmark	0,18	0,14	0,15
	Alt kød	0,20	0,16	0,17
Høj afgift	Kød produceret i Danmark	0,55	0,43	0,47
	Alt kød	0,60	0,48	0,51

Anm.: Velfærdstab angiver det beløb, husholdningen taber som følge af prisstigningerne, hvor der tages højde for, at forbrugerne ikke køber de samme varer som før. Det relative velfærdstab måles i forhold til husstandens årlige fødevarerudgifter. Velfærdstab estimeres for prisstigninger som følge af en høj og en lavere afgift. Derudover estimeres effekterne for to scenarier: kun dansk kød stiger i pris og alt kød, dvs. både dansk og udenlandsk, stiger i pris. Prisstigninger ved en høj afgift: 17 pct. på oksekød, 5 pct. på svinekød, 1 pct. på kyllingekød, 2 pct. på andet kød. Prisstigninger ved en lav afgift: 5,3 pct. på oksekød, 1,6 pct. på svinekød, 0,3 pct. på kyllingekød, 0,6 pct. på andet kød.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

Tabel 7 og tabel 8 præsenterer henholdsvis det absolutte og det relative velfærdstab på tværs af forskellige husstandsstørrelser og geografi.

Tabel 7. Velfærdstab på tværs af forskellige husstandsstørrelser og geografi.

Kr.	Geografi			
	Hovedstad	Sjælland	Fyn	Jylland
Alle husstande	106	110	98	101
En person	75	84	69	79
To personer	118	121	108	105
Tre og flere personer	124	125	116	121

Anm.: Velfærdstab angiver det beløb, husholdningen taber som følge af prisstigningerne, hvor der tages højde for, at forbrugerne ikke køber de samme varer som før. Velfærdstab estimeres for prisstigninger som følge af en høj afgift, hvor danskproduceret kød stiger i pris. Prisstigninger ved en høj afgift: 17 pct. på oksekød, 5 pct. på svinekød, 1 pct. på kyllingekød, 2 pct. på andet kød.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

Tabel 8. Velfærdstab i pct. af husstandens samlede fødevarerforbrug på tværs af forskellige husstandsstørrelser og geografi.

Pct. af fødevarerforbrug	Geografi			
	Hovedstad	Sjælland	Fyn	Jylland
Alle husstande	0,46	0,48	0,47	0,48
En person	0,47	0,49	0,44	0,51
To personer	0,45	0,46	0,47	0,45
Tre og flere personer	0,45	0,48	0,50	0,49

Anm.: Velfærdstab angiver det beløb, husholdningen taber som følge af prisstigningerne, hvor der tages højde for, at forbrugerne ikke køber de samme varer som før. Det relative velfærdstab måles i forhold til husstandens årlige fødevarerudgifter. Velfærdstab estimeres for prisstigninger som følge af en høj afgift, hvor danskproduceret kød stiger i pris. Prisstigninger ved en høj afgift: 17 pct. på oksekød, 5 pct. på svinekød, 1 pct. på kyllingekød, 2 pct. på andet kød.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

4 Robusthed

I dette afsnit foretages en række følsomhedsberegninger for at sikre, at efterspørgselsestimerne er robuste overfor forskellige specifikationer.

4.1 Substitution til dagligvarer fremfor kun fødevarer

I kapitlet er forbrugernes samlede fødevarerudgifter fastholdte. Der findes dog oplysninger om forbrugernes samlede månedlige dagligvareudgifter i datasættet. Hvis disse udgifter medtages, ændrer det ikke i betydelig grad på estimerne, jf. tabel 9.

Tabel 9. Egen-, krydspris- og indkomstelastiteter.

	1	2	3	4	Indkomst
1 Oksekød	-0,668 (0,042)	-0,001 (0,035)	0,013 (0,022)	0,060 (0,009)	0,627 (0,018)
2 Svinekød	0,000 (0,026)	-1,292 (0,035)	-0,041 (0,015)	0,012 (0,006)	0,599 (0,013)
3 Fjerkræ	0,012 (0,018)	-0,045 (0,017)	-1,183 (0,027)	-0,009 (0,008)	0,579 (0,013)
4 Andet kød	0,658 (0,099)	0,164 (0,098)	-0,125 (0,111)	-3,338 (0,555)	1,038 (0,049)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelastiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimer skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

Det kan også ses, at substitution til øvrige fødevarer ikke skyldes antagelsen om, at samlede udgifter til fødevarer er konstant. Det ændrer således ikke på resultaterne at medtage dagligvarer, jf. tabel 10. Forbrugerne substituerer i overvejende grad kød med øvrige fødevarer fremfor dagligvarer.

Tabel 10. Substitution mellem forskellige kødtyper.

	Reaktioner efter en 10 pct.-prisstigning på			
	Oksekød	Svinekød	Fjerkræ	Andet kød
<i>Ændring i mængdeforbrug</i>	pct.			
Den pågældende kødtype	-6,7	-12,9	-11,8	-33,4
<i>Ændring i udgiftsandel</i>	pct.point			
Oksekød	0,08	0,00	0,00	0,01
Svinekød	0,00	-0,08	-0,01	0,00
Fjerkræ	0,00	-0,01	-0,05	0,00
Andet kød	0,02	0,01	0,00	-0,07
Øvrige fødevarer	-0,09	0,10	0,07	0,06
Dagligvarer	-0,02	-0,01	-0,01	0,00
Fødevarer og dagligvarer i alt	0,00	0,00	0,00	0,00

Anm.: Tabellen viser ændringer i mængdeforbrug (pct.) og udgiftsandele (pct.point) for fire scenarier: (1) oksekød stiger i pris med 10 pct., (2) svinekød stiger i pris med 10 pct., (3) fjerkræ stiger i pris med 10 pct., (4) andet kød stiger i pris med 10 pct.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

4.2 Manglende priser erstattes med gennemsnittene indenfor husstandes geografiske områder

I kapitlets analyser erstattes manglende kilopriser med de gennemsnitlige kilopriser for de relevante varer på tværs af alle husstande på det givne tidspunkt. Dette bygger på antagelsen om, at sælgere ikke prisdiskriminerer på tværs af forbrugerne, og den samme vare koster dermed det samme, uanset hvor man køber den. Det kan dog godt være tilfældet, at nogle sælgere har markedsmagt på deres lokale markeder. Derfor er det relevant at estimere modellen, når manglende priser erstattes med gennemsnittene indenfor husstandes geografiske områder. Det vil sige, at eksempelvis prissætningen i Region Hovedstaden ikke kommer til at påvirke priserne i Region Midtjylland. Resultaterne er præsenteret i tabel 11, og de stemmer generelt overens med resultaterne fra hovedspecifikationen, jf. tabel 2.

Tabel 11. Egen-, krydspris- og indkomstelasticiteter.

	1	2	3	4	Indkomst
1 Oksekød	-0,664 (0,046)	-0,042 (0,031)	0,004 (0,013)	0,062 (0,010)	0,607 (0,016)
2 Svinekød	-0,030 (0,022)	-1,282 (0,033)	-0,046 (0,017)	-0,005 (0,010)	0,585 (0,013)
3 Fjerkræ	0,005 (0,011)	-0,052 (0,020)	-1,197 (0,014)	-0,002 (0,006)	0,553 (0,013)
4 Andet kød	0,674 (0,110)	-0,091 (0,147)	-0,043 (0,085)	-1,558 (0,182)	1,016 (0,048)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelasticiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimer skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

4.3 Befolkningsvægtede estimater

Baggrundskarakteristika for husstandene i panelet fra GfK Panel Services Denmark, som anvendes i kapitlets analyser, adskiller sig, som forventet, fra husstandene i befolkningen som målt på de tilgængelige baggrundskarakteristika. Derfor præsenteres estimaterne, hvor observationerne er vægtet ved brug af befolkningsvægte fra

Danmarks Statistik for at afspejle hele befolkningen. Efterspørgselsestimerne i kapitlet er robuste overfor befolkningsvægtning af husstande. Tabel 12 viser estimerne for de fire overordnede kødtyper, som i hovedspecifikationen, jf. tabel 2. Tabel 13 viser estimerne for de hakkede og ikke-hakkede kødtyper. Tabel 14 viser estimerne for dansk- og udenlandskproduceret kød.

Tabel 12. Egen-, krydspris- og indkomstelasticiteter.

	1	2	3	4	Indkomst
1 Oksekød	-0,745 (0,051)	-0,014 (0,035)	-0,039 (0,017)	0,061 (0,013)	0,634 (0,016)
2 Svinekød	-0,009 (0,024)	-1,299 (0,038)	-0,025 (0,016)	0,015 (0,013)	0,585 (0,019)
3 Fjerkræ	-0,029 (0,014)	-0,027 (0,018)	-1,258 (0,028)	-0,018 (0,009)	0,547 (0,016)
4 Andet kød	0,634 (0,140)	0,212 (0,188)	-0,257 (0,126)	-3,379 (0,846)	1,038 (0,087)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelasticiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimer skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau. Befolkningsvægte fra Danmarks Statistik anvendes i estimationen. Vægtene er baseret på geografi og indkomst.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

Tabel 13. Egen-, krydspris- og indkomstelasticiteter.

	1	2	3	4	5	6	7	8	Indkomst
1 Oksekød	-1,100 (0,250)	0,089 (0,107)	0,013 (0,091)	0,173 (0,073)	-0,027 (0,044)	-0,273 (0,077)	-0,096 (0,075)	0,052 (0,080)	0,897 (0,041)
2 Svinekød	0,027 (0,029)	-1,405 (0,042)	0,007 (0,023)	-0,015 (0,015)	0,011 (0,009)	0,068 (0,020)	-0,111 (0,019)	0,019 (0,012)	0,593 (0,021)
3 Kylling	0,006 (0,026)	0,008 (0,023)	-1,338 (0,028)	0,030 (0,014)	-0,004 (0,009)	0,003 (0,023)	0,022 (0,011)	-0,019 (0,007)	0,550 (0,018)
4 Hakket svinekød	0,126 (0,051)	-0,036 (0,040)	0,076 (0,037)	-1,736 (0,126)	0,024 (0,050)	-0,255 (0,052)	-0,074 (0,041)	0,024 (0,029)	0,537 (0,028)
5 Hakket kylling	-0,082 (0,141)	0,126 (0,100)	-0,034 (0,104)	0,109 (0,220)	-4,713 (0,945)	-0,323 (0,181)	0,630 (0,181)	-0,174 (0,114)	0,360 (0,071)
6 Hakket oksekød	-0,102 (0,030)	0,096 (0,028)	0,003 (0,031)	-0,137 (0,028)	-0,040 (0,022)	-1,348 (0,078)	0,070 (0,032)	0,085 (0,018)	0,555 (0,015)
7 Andet fjerkræ	-0,192 (0,150)	-0,810 (0,144)	0,151 (0,080)	-0,210 (0,119)	0,402 (0,113)	0,368 (0,164)	-6,631 (0,537)	-0,412 (0,100)	0,706 (0,070)
8 Andet kød	0,155 (0,242)	0,197 (0,130)	-0,209 (0,078)	0,096 (0,126)	-0,167 (0,109)	0,656 (0,138)	-0,613 (0,156)	-3,434 (0,882)	1,056 (0,083)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelasticiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimer skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau. Befolkningsvægte fra Danmarks Statistik anvendes i estimationen. Vægtene er baseret på geografi og indkomst.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

Tabel 14. Egen-, krydspris- og indkomstelasticiteter.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Indkomst
1 Oksekød, Danmark	-0,940 (0,078)	-0,004 (0,023)	-0,061 (0,031)	0,006 (0,015)	-0,021 (0,028)	0,007 (0,015)	0,056 (0,022)	0,025 (0,013)	0,158 (0,031)	0,620 (0,018)
2 Oksekød, udlandet	-0,033 (0,184)	-3,548 (1,036)	0,259 (0,103)	-0,565 (0,227)	-0,252 (0,135)	-0,414 (0,354)	0,135 (0,116)	-0,053 (0,108)	0,104 (0,196)	0,526 (0,048)
3 Svinekød, Danmark	-0,043 (0,022)	0,024 (0,010)	-1,374 (0,048)	0,004 (0,012)	0,005 (0,023)	0,008 (0,013)	-0,054 (0,014)	-0,025 (0,009)	0,046 (0,027)	0,563 (0,018)
4 Svinekød, udlandet	0,050 (0,125)	-0,603 (0,239)	0,049 (0,135)	-3,252 (1,127)	-0,279 (0,090)	0,676 (0,265)	-0,187 (0,138)	-0,208 (0,170)	-0,306 (0,128)	0,450 (0,058)
5 Kylling, Danmark	-0,015 (0,021)	-0,025 (0,013)	0,005 (0,025)	-0,026 (0,008)	-1,345 (0,034)	-0,008 (0,009)	0,032 (0,012)	0,003 (0,006)	0,048 (0,020)	0,559 (0,020)
6 Kylling, udlandet	0,061 (0,117)	-0,403 (0,350)	0,099 (0,144)	0,619 (0,245)	-0,069 (0,090)	-4,660 (0,833)	-0,283 (0,159)	0,162 (0,244)	-0,207 (0,104)	0,235 (0,058)
7 Andet kød, Danmark	0,291 (0,117)	0,090 (0,079)	-0,403 (0,095)	-0,118 (0,088)	0,215 (0,086)	-0,196 (0,111)	-5,423 (0,512)	0,106 (0,092)	-0,158 (0,123)	0,821 (0,062)
8 Andet kød, udlandet	0,451 (0,234)	-0,121 (0,246)	-0,625 (0,212)	-0,442 (0,357)	0,071 (0,129)	0,376 (0,593)	0,358 (0,295)	-5,721 (1,278)	-0,012 (0,282)	0,605 (0,103)
9 Ikke-klassificeret	0,211 (0,043)	0,017 (0,035)	0,082 (0,051)	-0,050 (0,021)	0,079 (0,034)	-0,038 (0,019)	-0,041 (0,031)	-0,001 (0,021)	-1,732 (0,131)	0,790 (0,027)

Anm.: Prisstød i kolonner og mængdereaktioner i rækker. Kolonnen 'Indkomst' indeholder indkomstelasticiteterne. Tallene i parentes angiver standardfejl. Estimer skrevet med fed er signifikante på et 5-pct. niveau. Befolkningsvægte fra Danmarks Statistik anvendes i estimationen. Vægtene er baseret på geografi og indkomst.

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra GfK Panel Services Denmark.

5 Litteratur

Berry, S., J. Levinsohn og A. Pakes (1995): Automobile Prices in Market Equilibrium. *Econometrica*, 63 (4), s. 841-890.

Deaton, A. og J. Muellbauer (1980): An almost ideal demand system. *The American Economic Review*, 70 (3), s. 312-326.

Gandhi, A., Z. Lu og X. Shi (2023): Estimating demand for differentiated products with zeroes in market share data. *Quantitative Economics*, 14 (2), s. 381-418.

LaFrance, J.T. og W.M. Hanemann (1989): The dual structure of incomplete demand systems. *American Journal of Agricultural Economics*, 71 (2), s. 262-274.

Lewbel, A. og K. Pendakur (2009): Tricks with Hicks: The EASI demand system. *American Economic Review*, 99 (3), s. 827-863.

Zhen, C., E.A. Finkelstein, J.M. Nonnemaker, S.A. Karns og J.E. Todd (2014): Predicting the effects of sugar-sweetened beverage taxes on food and beverage demand in a large demand system. *American Journal of Agricultural Economics*, 96 (1), s. 1-25.