

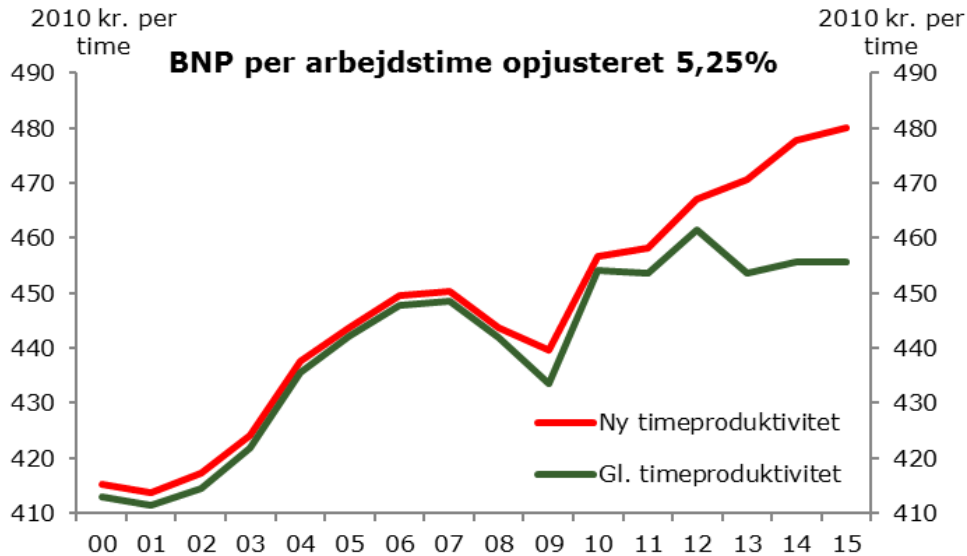
# Revideret produktivitetsbillede for dansk økonomi

DANMARKS STÆRKESTE FAGFORENING

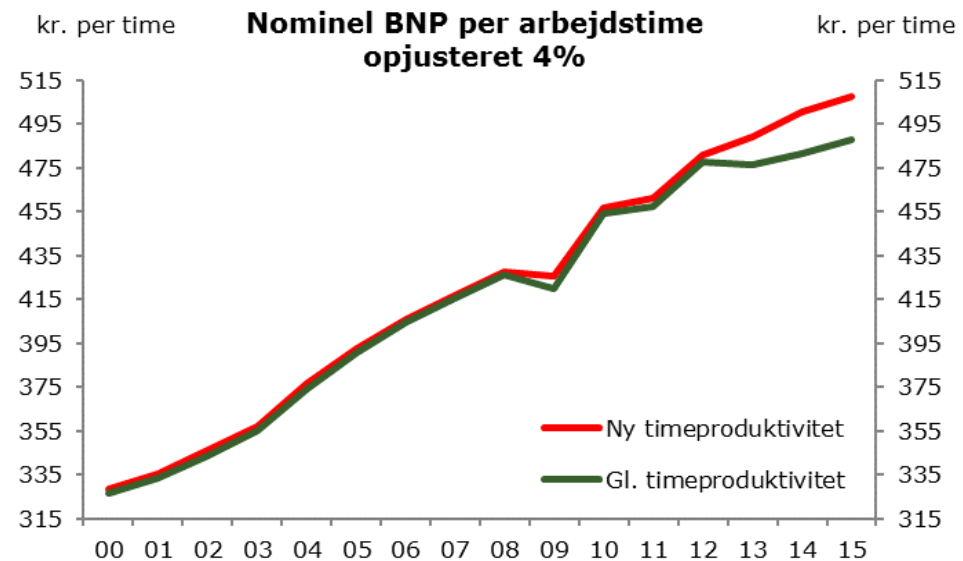
Af Frederik I. Pedersen,  
Cheføkonom i 3F  
Twitter: @3Ffip



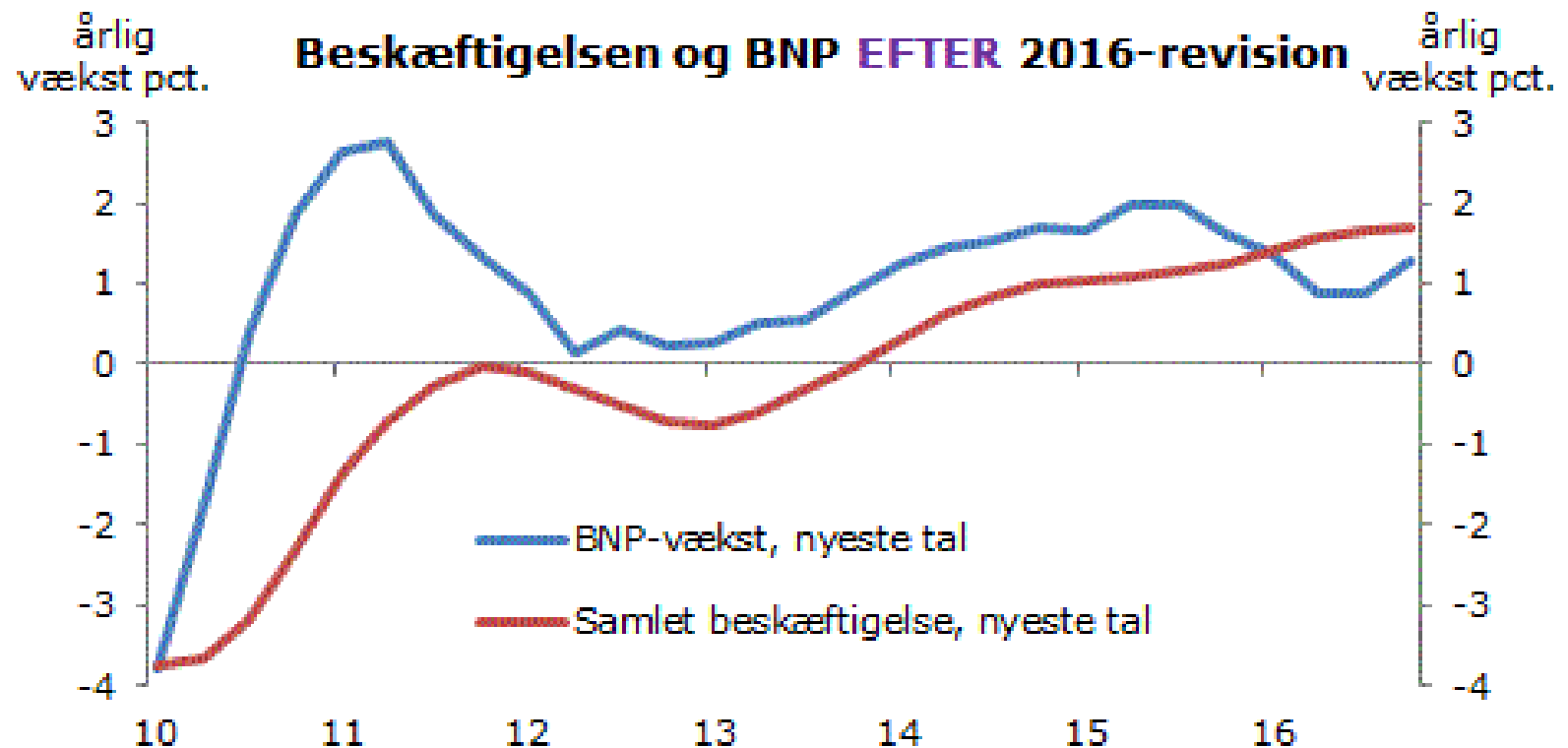
# Betydningen af NR-revisionen



Kilde: 3F pba. Danmarks Statistik



Kilde: 3F pba. Danmarks Statistik



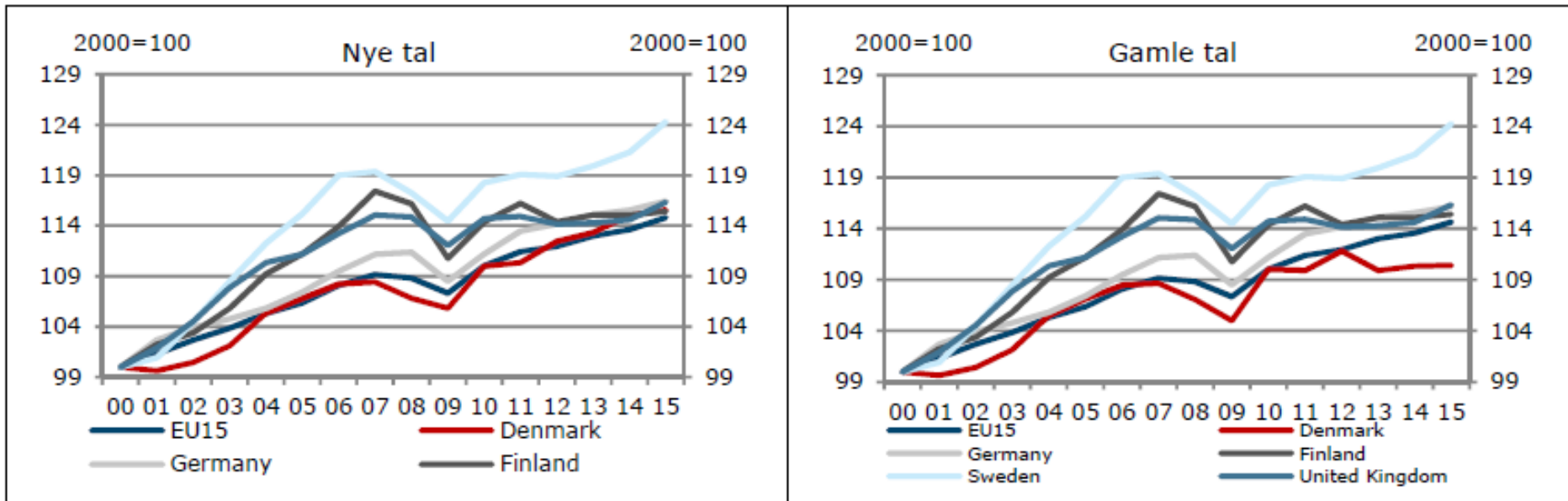
Anm.: Beregnet ud fra løbende fire kvartalers vækst, dvs. at de seneste fire kvartaler sammenholdes med de foregående fire kvarter, således at sidste observation i 2016 præcis svarer til den vækst og beskæftigelsesvækst, der var for hele 2016.

Kilde: 3F pba. Danmarks Statistik.

# Udviklingen internationalt

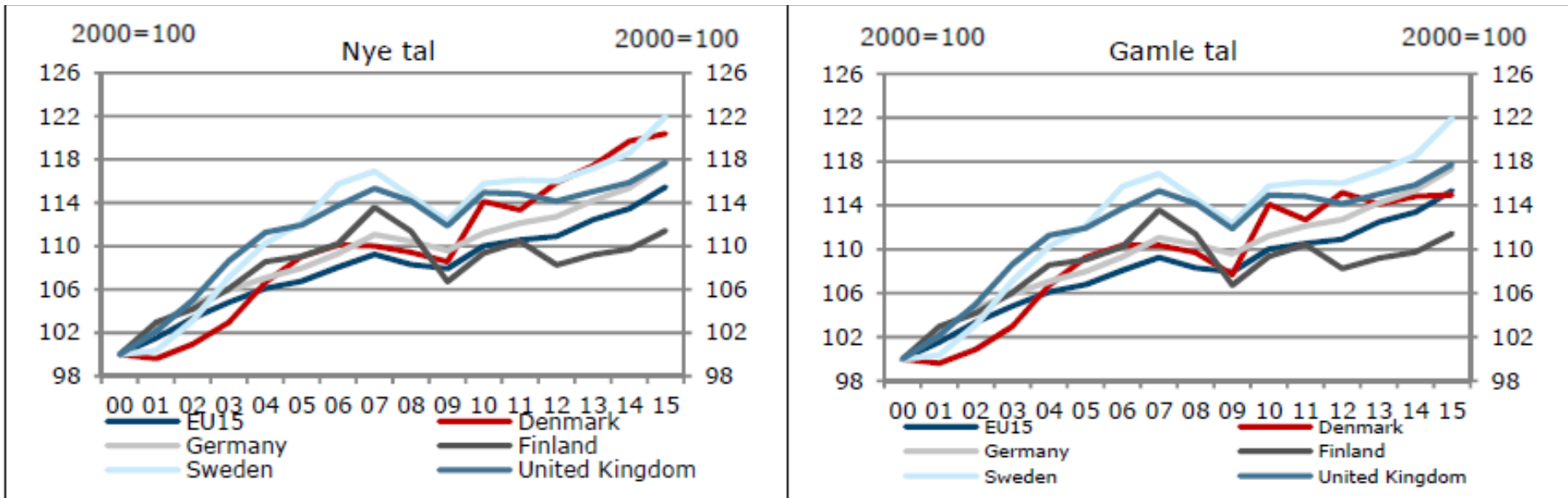


Klassisk produktivitetsudvikling siden år 2000  
Danmark og sammenlignelige lande



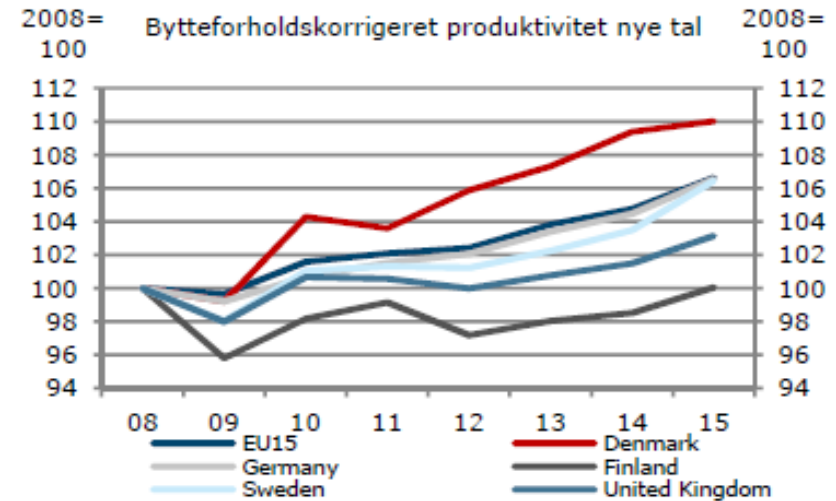
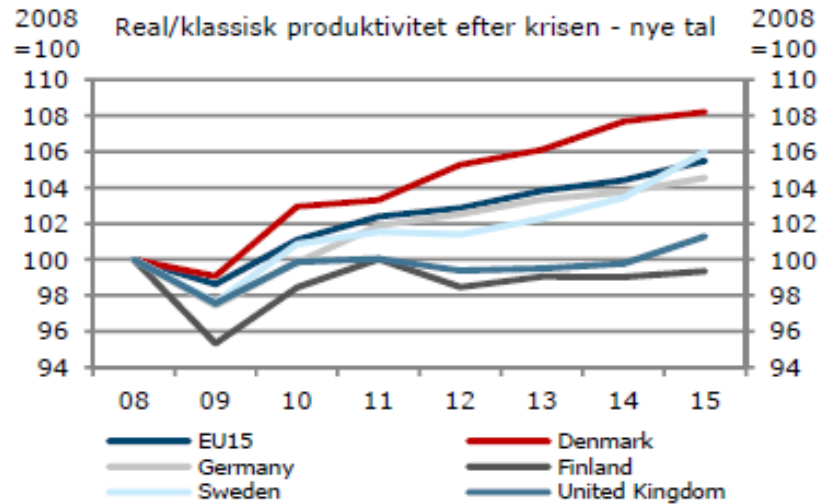
Kilde: 3F pba. Eurostat.

## Bytteforholdskorrigeret produktivitetsudvikling siden år 2000 Danmark og sammenlignelige lande



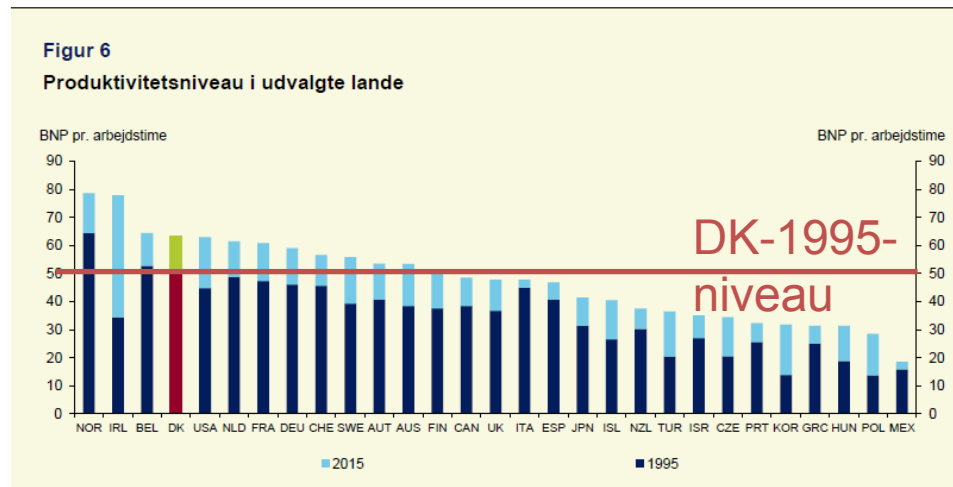
Kilde: 3F pba. Eurostat.

## Produktivitetsudvikling efter krisen Danmark og sammenlignelige lande



Forskelle i produktivitetsvækst mellem lande kan ikke ses uafhængigt af forskelle i produktivitetens niveauer. Isoleret set har lande med et relativt lavt produktivitetensniveau nemmere for at opnå en høj produktivitetsvækst. For eksempel er mulighederne for at kopiere andre landes teknologi eller produktionsformer større for lande med mindre veludviklede produktionsapparater. Omvendt er det sværere for lande med et meget højt produktivitetensniveau at øge produktiviteten, da det i mange tilfælde vil kræve egentlige nye opfindelser og banebrydende teknologiske fremskridt.

Danmark har et højt produktivitetensniveau. Men den svage produktivitetensudvikling gennem en årrække har medført, at Danmarks position relativt til andre lande er faldet tilbage. I 1995 var det danske produktivitetensniveau lidt højere end det amerikanske.<sup>3</sup> Aktuelt ligger de to lande omtrent på niveau med hinanden, jf. figur 6.



Anm.: Produktiviteten er målt som BNP pr. arbejdstime. BNP er målt i amerikanske dollar, 2010-priser, købekraftskorrigeret med faste 2010-vægte. Der knytter sig betydelig usikkerhed til opgørelsen af produktivitetensniveauet på tværs af lande, jf. appendiks 1.

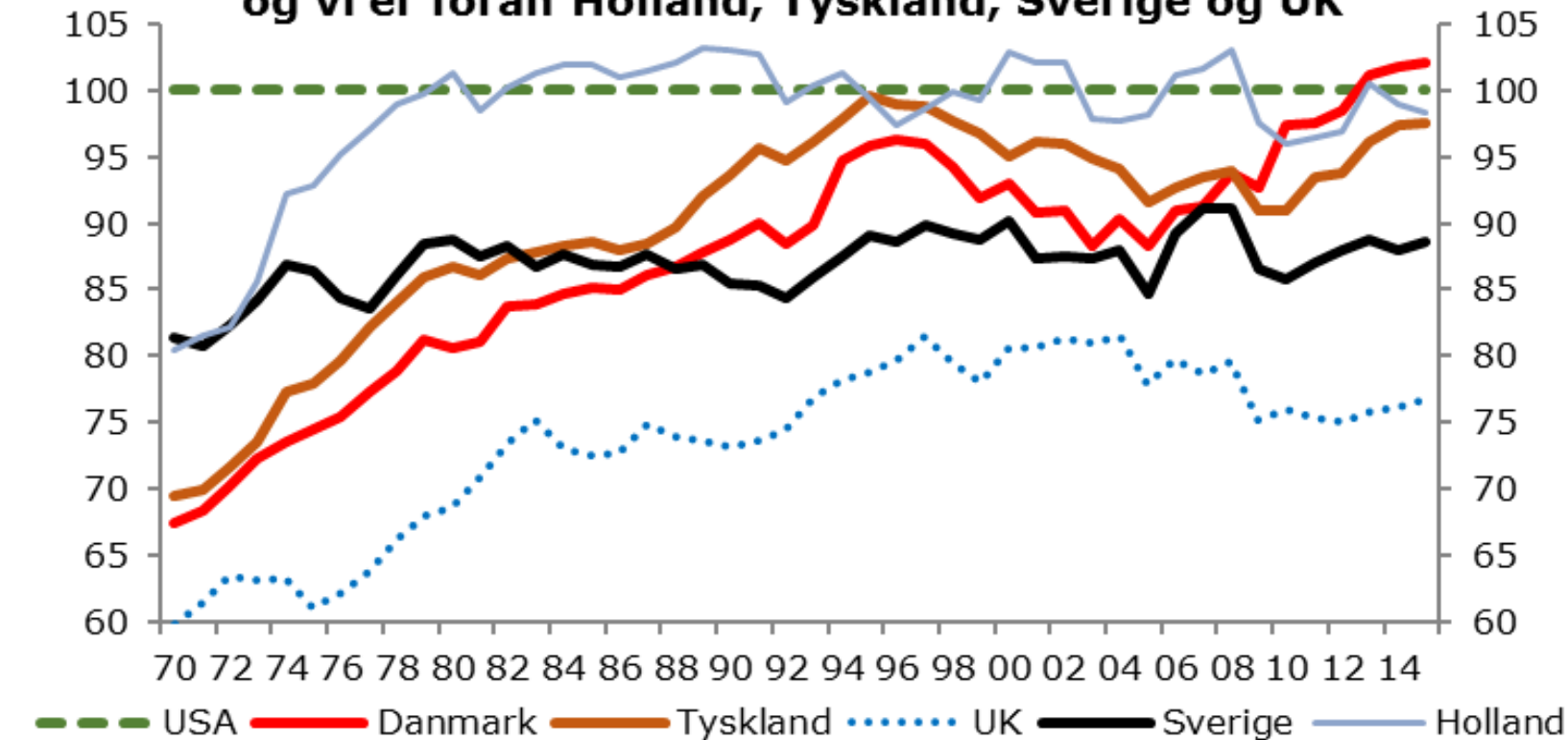
Kilde: OECD og egne beregninger.

Kilde: Har Danmark stadig en produktivitetensudfordring?  
OIM, April 2017.

# Produktivetsniveauer efter revision og nye løbende PPP



USA=100 **Dansk timeproduktivetsniveau lidt højere end USA, og vi er foran Holland, Tyskland, Sverige og UK** USA=100

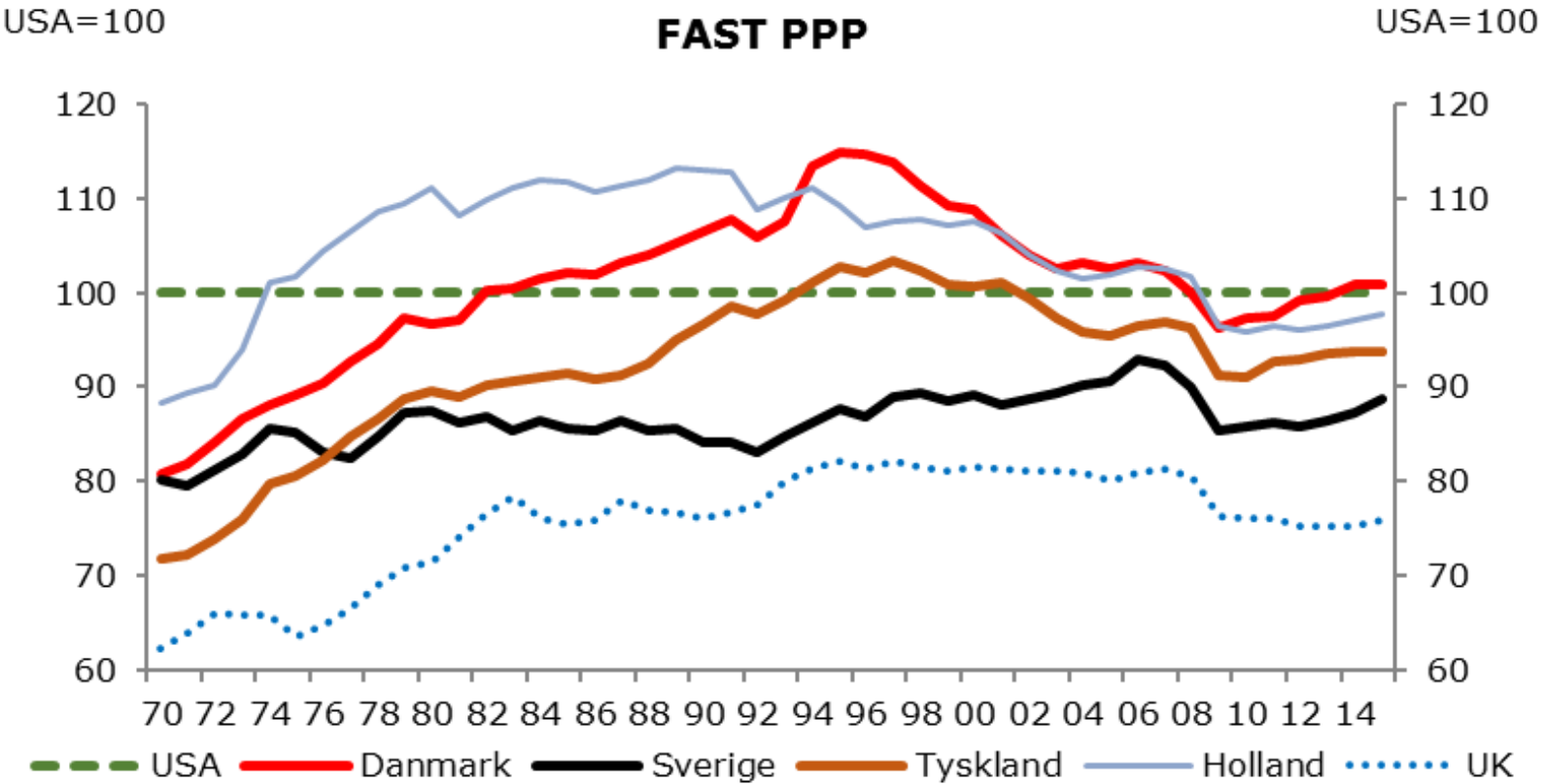


Anm.: Opgjort som BNP pr arbejdstime - løbende PPP.

Kilde: 3F pba. OECD.stat.

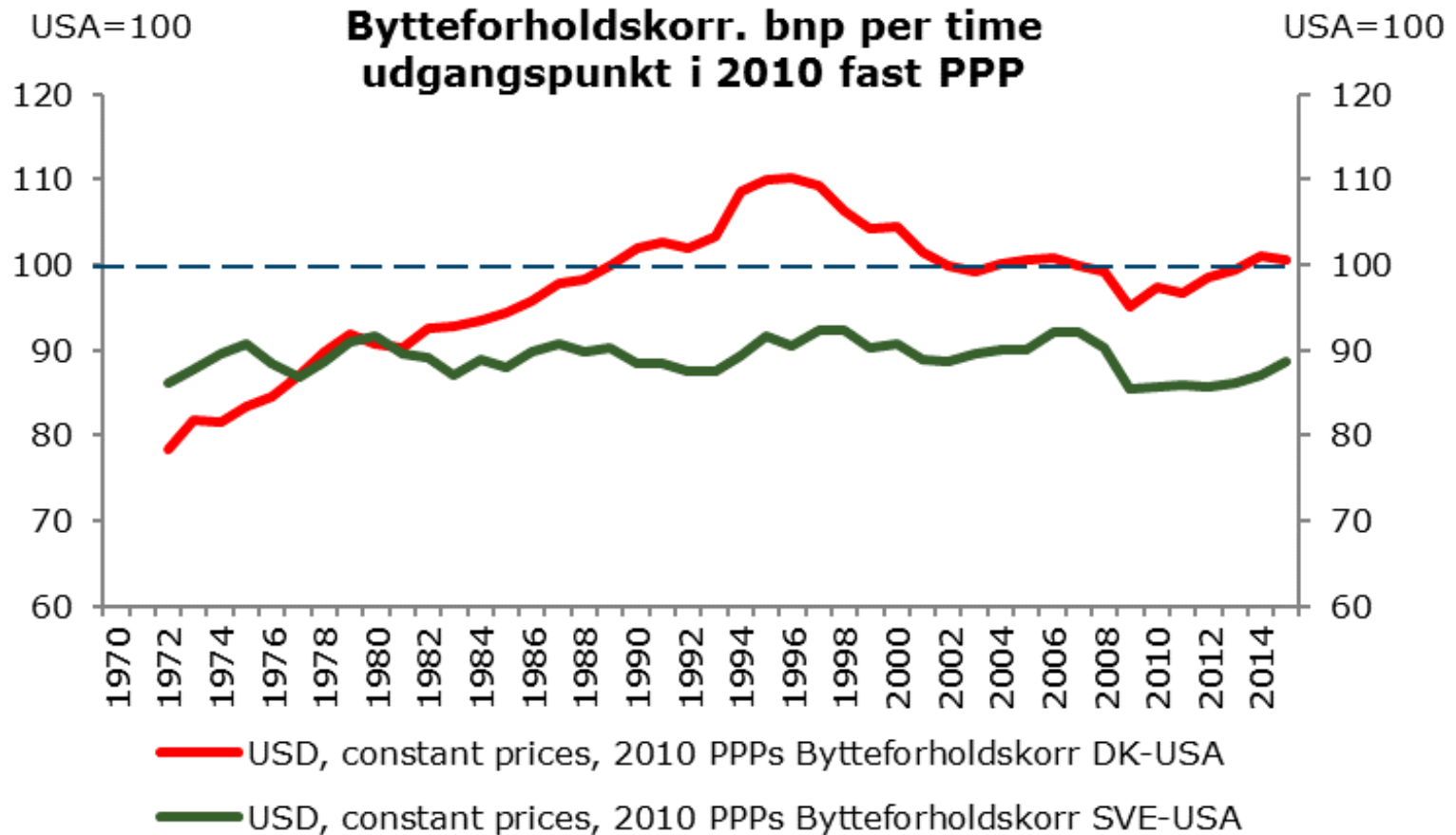


# Produktivitetsniveau med fast PPP



Anm.: Opgjort som BNP er arbejdstime - fast PPP.  
Kilde: 3F pba. OECD.stat.

# Produktivitetens niveau bytteforholdskorrigeret

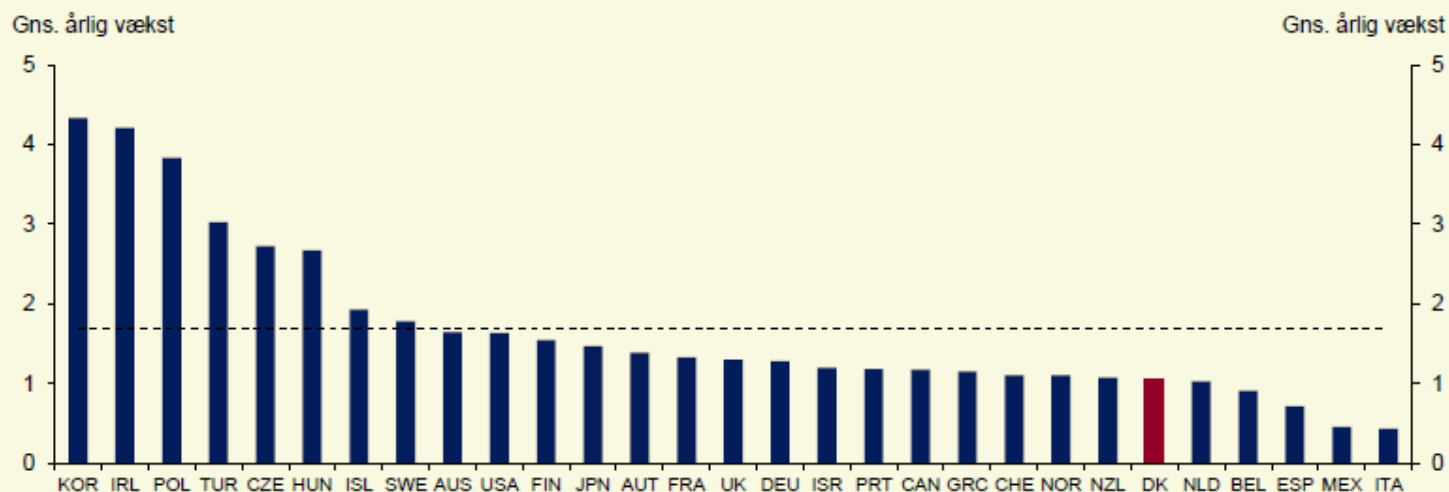


Anm.: Opgjort ift. BNP i 2010 2010-PPP, hvor bytteforholdskorrigeret realvækst er kørt på før og efter 2010.  
Kilde: 3F pba. OECD.stat.

## Hvorfor så (altid) måle fra 1995? Og hvorfor ofte samtidig se bort fra bytteforholdet ?

Figur 5

Gennemsnitlig årlig produktivitetsvækst i udvalgte lande, 1995-2015

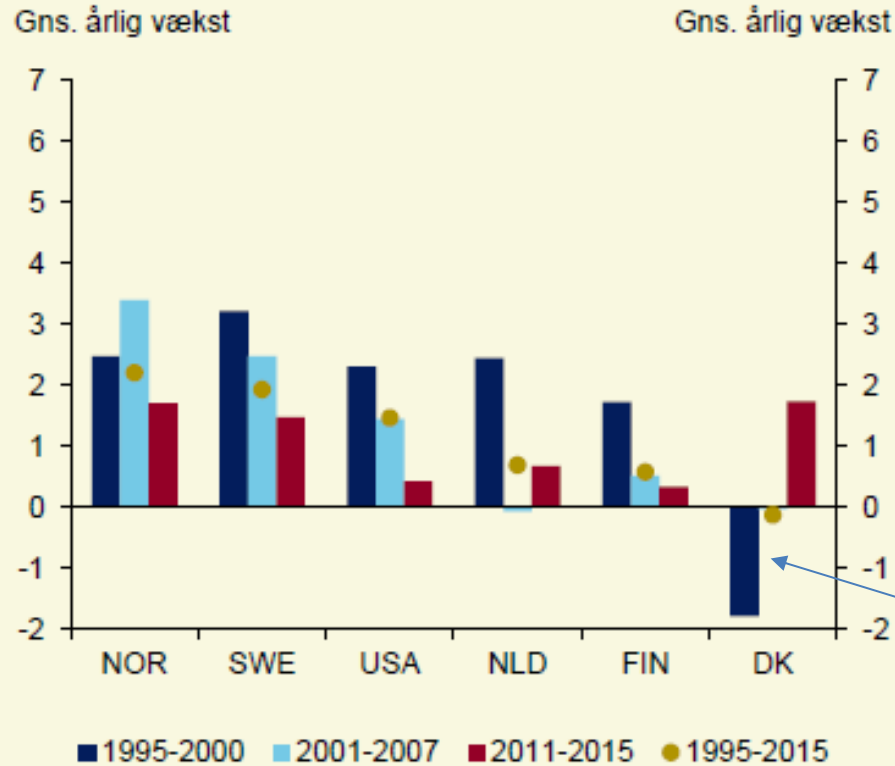


Anm.: Produktiviteten er målt som BNP pr. arbejdstime. BNP er opgjort i kædede 2010-priser. BNP for Irland er påvirket af, at flere store multinationale selskaber i 2015 flyttede til landet, hvilket løftede BNP-niveauet, så Irland i 2015 havde en BNP-vækst på 26 pct. Den stiplede linje angiver den gennemsnitlige årlige produktivitetsvækst i OECD-landene.

Kilde: OECD og egne beregninger.

Kilde: Har Danmark stadig en produktivitetsudfordring?  
OIM, April 2017.

## Produktivitetsvækst i hjemmemarkedsorienterede serviceerhverv



Kan det virkelig passe ?

Kilde: Har Danmark stadig en produktivitetsudfordring?  
OIM, April 2017.



Reviderede NR-tal ændrede markant på det danske produktivetsbillede herunder i international sammenligning.

Bytteforholdseffekter er mærkbare og bør ikke ignoreres

Vi har *ikke* et selvstændigt produktivetsproblem

Produktivetsudviklingen kan ikke ses uafhængig af niveau og vores produktivetsniveau ligger tilsyneladende højt.

1995 neutralt udgangspunkt for måling af prod.væksten ?

Tegn på måleproblemer/-udfordringer:

- Bemærkelsesværdig dansk bytteforholdseffekt
- Klassisk produktivetsudvikling i private serviceerhverv virker *for* syret

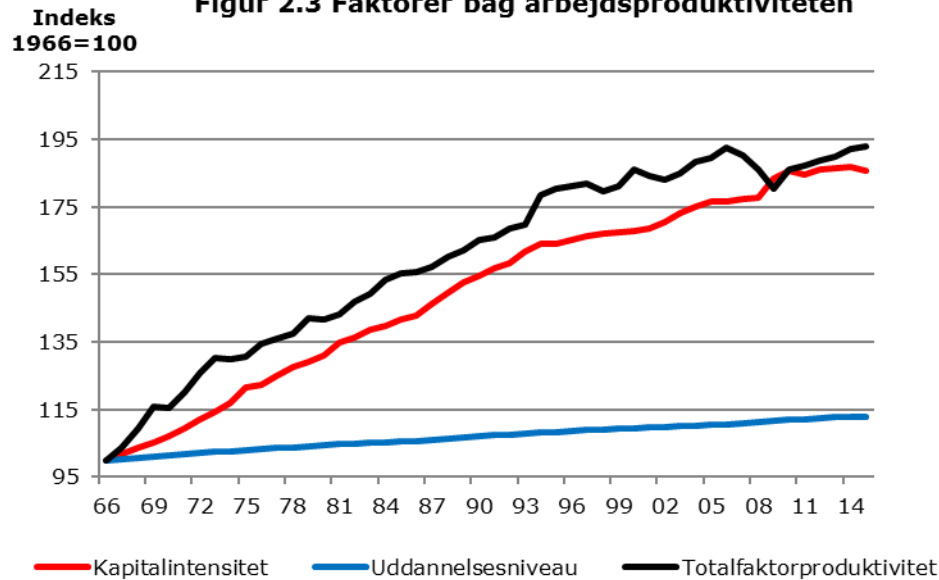
Sværere at måle i mere international, digital og servicepræget økonomi. Måleproblemer bør have fokus i Produktivetsråd i samarbejde med Danmarks Statistik.

Er der sket ændringer i betydningen af investeringer i fysisk og human kapital ?

# Ekstra

## Produktivitet – hvad trækker ?

Figur 2.3 Faktorer bag arbejdsproduktiviteten



Tabel 2.1. Forklaring af arbejdsproduktiviteten fra faktorer (makredsmæssige erhverv)

	(1)=(2+3+4) Arbejdsproduk- tivitet	(2) uddann else	(3) kapital, heraf	(4) TFP
Årlig vækst og vækstbidrag procent				
<b>1966 til 2015</b>	2,9	0,2	1,3	1,3
<b>70'erne</b>	4,5	0,3	2,1	2,0
<b>80'erne</b>	3,3	0,3	1,7	1,4
<b>90'erne</b>	2,3	0,2	0,9	1,1
<b>00'erne</b>	1,1	0,2	0,9	0,0
<b>2005 til 2015</b>	0,9	0,2	0,5	0,2

Kilde: "Økonomisk vækst og velstand i Danmark", 2017 med opdaterede tal.